

**Hofakker**

**Van:** Hofakker <hofakker@123telcom.nl>  
**Verzonden:** donderdag 6 februari 2020 17:22  
**Aan:** 'Stam, F.C. (Frank)'  
**CC:** 'info@nexusadvocaten.nl'  
**Onderwerp:** RE: Uw hypotheek V 102-102720  
Betreft: reactie( op uw uitleg)  
inzake berekening van het bedrag van € 11.401,13

Geachte heer Stam,

Uw e-mail bericht is wederom verbijsterend. Omdat uw afdeling, bestaande uit 6 personen, nota bene geheten "Specialistenteam Achterstanden" kennelijk niet in staat is om de onderhanden simpele kwestie af te handelen, waartoe uw afd. Juridische Zaken kennelijk ook niet toe in staat is geweest, vindt u het logisch, dat ik de kosten van de door u ingeschakelde advocaat mr. Jager betaal!

Het is volstrekt logisch, dat de kosten van het door u op eigen initiatief inschakelen van een advocaat, omdat ING zelf dus geen raad wist met de materie of zich daarin gewoonweg niet wilde verdiepen, en welke advocaat naar zijn zeggen nota bene niets met mij van doen wilde hebben, uiteraard sowieso voor rekening van ING komen. En natuurlijk is het het goed recht van een cliënt om wanneer hij of zij naar zijn of haar mening door een bank oneigenlijk wordt behandeld de bank daarop aan te spreken. Mijn beklag kon ik niet doen bij ING.nl, zoals vermeld staat in de Algemene Voorwaarden onder het kopje "Heeft u een klacht?", maar ik diende mij op advies van één van de medewerkers van ING te richten tot de afd. "Specialistenteam Achterstanden" en van u moest ik dit blijven doen, alsook later mijn advocaat zich alleen tot u als lid van dat team mocht wenden. Hieruit vloeide reeds voort, dat u mijn "achterstanden" inzake de hypotheekrente betalingen van meet af aan ten onrechte als standaard achterstanden heeft beschouwd, waarbij door u consequent geen rekening werd gehouden met de impact en strekking van het arrest d.d. 13 oktober 2015. Een brief aan de heer A. van Dongen, hoofd van uw afdeling, werd helemaal niet beantwoord, terwijl ik die brief na overleg met u aan hem had gericht. Ook ben ik van mening, dat het tot het dagelijkse werk van een ING medewerker behoort om een fatsoenlijk en kundig antwoord te formuleren inzake een serieus onderwerp, hetgeen uiteraard niet door een cliënt betaald hoeft te worden. Dit is ook nergens in uw voorwaarden is te vinden, een dergelijke voorwaarde natuurlijk op de zwarte lijst zou zijn geplaatst. Het is door tegenstrijdige berichtgeving uwerzijds en ook zijdens mr. Jager overigens volslagen onduidelijk in hoeverre mr. Jager u heeft geadviseerd of dat de verwoorde standpunten door ING zelf zijn bepaald, hetgeen ook nu en dan door uzelf in een e-mail is gesteld.

ovendien kunt u die kosten in ieder geval niet op grond van artikel 8 van de Algemene Voorwaarden ING hypotheek op mij verhalen. Artikel 8.1 luidt immers: "Alle kosten die voortvloeien uit of op enigerlei wijze verband houden met de lening en/of de zekerheidstelling komen ten laste van de schuldenaar". Welnu de ene kwestie gaat niet over de hypotheek an sich, waar niets op aan te merken is, maar betreft de weigering door ING zich te houden aan de consequentie van het arrest d.d. 13 oktober 2015, in welk arrest dus is geoordeeld, dat mijn vorderingen zijn verjaard, waardoor deze tevens vaststaan, dienaangaande ook in de rechtsoverwegingen 3.8 en 3.13 van het arrest wordt gesteld, dat de vorderingen I t/m VI verbintenissen tot schadevergoeding betreffen. Nadat ik op 8 januari 2019 aan mijn wettelijke verplichtingen inzake het opstellen van een verrekeningsverklaring ingevolge wetsartikel 6:127 BW had voldaan en ING daarop niet adequaat had gereageerd, zijn de beide verbintenissen tot hun gemeenschappelijk beloop teniet gegaan en was ING verplicht zich te houden aan wetsartikel 6:131 BW. In artikel 6:127 BW staat overigens niet vermeld, dat een hypotheek vordering niet onder dat wetsartikel valt. De andere kwestie de onverschuldigde betalingen tijdens de schuldsaneringsregeling betreffende en dienaangaande ook met ING is gecorrespondeerd heeft helemaal niets met de hypotheek te maken en valt dus sowieso niet onder de Algemene Voorwaarden ING Hypotheek. Het is aannemelijk, dat u betreffende de kosten van mr. Jager op sub f. duidt, hetgeen luidt:

"alle gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten - tot het door de bank betaalde of verschuldigde bedrag - van handelingen, welke de bank gewent mocht achten tot handhaving en ter uitoefening van haar rechten, daaronder begrepen de kosten van rechtsbijstand alsmede die van mededelingen en van betekeningen, tot het doen waarvan de bank te allen tijde het recht heeft"

Ook al is artikel 8.2 in deze niet van relevantie wil ik er toch op wijzen, dat het te gek voor woorden is, dat ING zonder ook maar enige specificatie of toelichting en zonder berichtgeving vooraf de kosten van mr. Jager (overigens een ongelooflijk hoog bedrag betreffende) bij mij in rekening heeft gebracht. Daarbij komt, zoals reeds gezegd, dat zowel mr. Jager als u door tegenstrijdige berichtgevingen inzake zijn betrokkenheid veel onduidelijkheid in deze hebben geschapen. ING denkt zich werkelijk alles te kunnen permitteren om haar gelijk te krijgen en geld van haar cliënten binnen te hengelen, waarbij zij in dit geval gesteund door mr. Jager door roeien en ruiten gaat.

Inzake de kwestie onverschuldigde betaling wordt er binnenkort een kortgeding opgestart. Het gaat over een fors bedrag, dat door u zo goed als toegezegd is, en ik dringend nodig heb om onderhoud aan mijn woning te verrichten. En als ING ondanks de onomstotelijke bewijsvoering van mij en mijn advocaat, dat dat misbruik van recht zou zijn, toch zou besluiten om mijn woning gedwongen te veilen en er ook nog in slaagt een niet integere notaris te vinden, heb ik dat geld dringend nodig om de door ING geclaimde achterstand ter zake mijn hypotheekrentebetalingen ongedaan te maken en ook de vervolgttermijnen te betalen tot dat ik de woning onderhands heb verkocht. Mijn financiële en mentale schade door een gedwongen verkoop van een in dit geval dure woning zal anders enorm zijn, met name omdat ik als bijna tachtigjarige weduwe overal alleen voor sta na het overlijden van mijn echtgenoot.

Zoals u ziet heb ik een kopie van deze e-mail verstuurd aan Nexus Advocaten, een rechtstreeks e-mail adres van mr. Jager kon ik niet vinden, ook niet op de website.

Groetend,

H.M.S.Hofs-Akkermans

**Van:** Stam, F.C. (Frank) <Frank.Stam@ing.com>

**Verzonden:** donderdag 6 februari 2020 10:

**Aan:** Hofakker <hofakker@123telcom.nl>

**Onderwerp:** RE: Uw hypotheek V 102-102720

Geachte mevrouw Hofs,

Het bedrag van € 11.401,13 betreft een bedrag voor juridische kosten die ING heeft moeten maken bij de reacties op uw uitgebreide e-mails en brieven over de hypotheek en op basis van artikel 8 van haar Algemene Voorwaarden ING Hypotheken in rekening heeft gebracht.

Met vriendelijke groet,

**Frank Stam**

Specialistenteam Center of Expertise Collections

T +31 (0)20 363 35 20

E [Frank.Stam@ing.nl](mailto:Frank.Stam@ing.nl)



Haarlerbergweg 13 – 15, 1101 CH Amsterdam ZO  
Postbus 1250, 1000 BG Amsterdam  
Locatiecode HBP D06.074

ING Bank N.V. statutair gevestigd te Amsterdam  
Handelsregister nr. 33031431 Amsterdam

**Van:** Hofakker [<mailto:hofakker@123telcom.nl>]

**Verzonden:** dinsdag 4 februari 2020 12:52